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| **Nota van Jan Hertogen, burgerlijke partij in Operatie kelk,  ten behoeve van de Parlementaire Onderzoekscommissie 'disfuncties', waarin aangegeven en gedocumenteerd wordt welke disfuncties door haar niet werden onderzocht.** *Deze tekst is ook beschikbaar in .*word - opmaak 26/05/2025  Het rapport van de Hoge Raad voor Justitie van 25/04/2024 ([Rapport HRJ](https://hrj.be/admin/storage/hrj/verslag-bo-kelk.pdf)) tot blz. 7 wordt in deze nota als analysekader gebruikt om aanvullingen en aanmerkingen tussen te voegen op hun tijdslijn. De tekst van de Hoge raad zal over de ganse lijn inspringen (dwz dat deze tekst 12 posities naar rechts geschoven wordt in dit document). Voetnoten zijn op het einde van de tekst geplaatst en interactief. De toevoegingen in de tekst van het rapport HRJ worden altijd op een volle regel ingebracht met tussen haakjes de bronvermelding. Documenten of media worden langs linken in de tekst ingebracht. De bronnen worden met afkortingen aangegeven:  RA: Rapport Adriaenssens van 10/09/2010 PV RD 1: PV eerste verhoor Devillé van 04/06/2010 PV GH 1: PV van het eerste verhoor van Godelieve Halsberghe van 09/06/2010 PV RD 2: PV tweede verhoor Devillé van 16/06/2010 PV GH 2: PV tweede verhoor Godelieve Halsberghe van 18/06/2010 HRJ: Hoge Raad voor Justitie WVS: Operatie kerk, Pelckmans 2023  De tekst van het rapport HRJ wordt tot en met blz 7, onderdeel 1.5.1. weergegeven en besproken. De inbeslagnames in het aartsbisdom te Mechemen hebben volgens de politievrouw Anne Beekman die samen met Peter De Waele de analyses van het in beslag genomen materiaal ter harte nam, enkel *"compleet irrelevante rommel"* opgeleverd, "*zeker geen "smoking gun*" [Anne Beeckman 10'03](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-03-28-Anne-Beeckman.mp4). Ook Peter De Waele was in z'n laatste interview in [DM 02/12/2023](https://www.demorgen.be/nieuws/ik-kan-niet-zeggen-dat-de-katholieke-kerk-via-de-koning-in-dat-onderzoek-is-tussengekomen-ik-weet-dat-niet-denk-ik-dat-dat-gebeurd-is-ja~b6248dd7/) dat hij had met de makers van Godvergeten duidelijk: "*Wat is de waarde van huiszoekingen als je ze alleen in Mechelen doet en later in andere bisdommen... Dan moet je, denk ik, een redelijke idioot zijn als daar nog iets ligt. Dat zijn zo van die zaken*".  De aandacht gaat naar het echte doel van Operatie kelk, nl het stilleggen van de commissie Adriaenssens en z'n optimale opvang en opvolging van slachtoffers en dit op de kap van slachtoffers waarvan het vertrouwen geschonden werd en die zich voor de tweede maal misbruikt voelden. Een uiterst bezwarende omstandigheid was (of was dit het doel?) het feit dat zowel andere slachtoffers, hun advocaten en ook de daders als burgerlijke partij toegang kregen tot de meldingen van deze 475 slachtoffers. Dat de meesten na de inbeslagname van hun eerste spreken nooit nog iets gehoord hebben, niet van het gerecht, niet van de nadien opgeheven commissie of haar opvolger (de opvangcentra) omdat de 'dossiers' nog altijd op de griffie liggen, is voor hen, voor Adriaenssens en de leden van de zijn commissie en voor de samenleving nog altijd een open wonde. Zal de parlementaire onderzoekscommissie, mede door de aanbreng van de tientallen magistraten, er in slagen om dit falen van het gerecht en de miskenning van de slachtoffers onder ogen te zien en aan herstel en restitutie te werken? Deze nota wil daar een bijdrage toe te leveren.  Opdracht: deze nota wordt opgedragen - aan alle 475 slachtoffers met melding aan de commissie Adriaenssens,  - aan al degenen die door de inbeslagnames hun vertrouwen in wie dan ook definitief verloren hebben  - aan alle leden van de Overleggroep slachtoffers-kerk die vanaf 2010 juist dank zij dit overleg er mee voor gezorgd hebben dat nu al meer dan 2.000 slachtoffers opvang, erkenning en tegemoetkoming kregen door commissies ingesteld door de kerk - aan oud-minister Stefaan De Clerck, die door de opmaak van een juridisch opvangkader voor slachtoffers van seksueel misbruik na de zaak Dutroux, een rots in de branding was voor het belang van de 475 slachtoffers oa door de opmaak van de 'regeling van de communicatie' die echter niet stand gehouden heeft tegen het menselijk falen in de opvang tot dan toe en tegen de duistere krachten die een exclusief anti-kerkelijk discours hebben laten prevaleren, tot de dag va vandaag, en die ook deze parlementaire commissie in een tunnelvisie hebben gehouden. - aan alle advocaten die in moeilijke omstandigheden het opgenomen hebben voor het belang van alle slachtoffers en tegen wie mee factor is om dat belang maatschappelijk, juridisch, politiek en mediatiek verder te beschadigen. - aan prof. Adriaenssens en al z'n commissieleden die van de ene dag op de andere hun empathie, hun therapeutische en menselijke relatie met slachtoffers op de meest brutale en onzinnige wijze zagen verbroken worden. Dat ook zij hun zwijgen verbreken en zoals Child Focus onmiddellijk na de inval bij de commissie Adriaenssens deed, mee de vuist maken die deze nota wil zijn. Peter Adriaenssens, Pr. dr. KUL, kinderpsychiater Francine Bernaert, licentiate wetenschappen  Kathleen Martens, orthopedagoge, pastoraal werkster  Magda Journée, consulent bijzondere jeugdzorg, jeugdrechtbank  Patrick Degrieck, canonist Annie Jansen, canonisteKarlijn Demasure, professor theologie  Roger Van Grembergen, jurist, ere-magistraat Monique Bastin, psychologe  Nancy de Montpellier, juriste, licentiate theologie  Ernest Fortemps, psychiater  Hadelin Hainaut, vertrouwensarts, pediater  Jean-Pierre Schouppe, canonist, priester  Anoniem (6 deeltijdse vrijwilligers), hulp telefonisch contactpunt - aan de tientallen medewerkers, overal te lande die sinds 01/01/2012 slachtoffers opvangen, erkennen, helen en tegemoet komen en dit voor onbepaalde tijd verder zullen doen   \* \*   \*  1. ALGEMENE BESCHOUWINGEN  1.1 AANLEIDING VOOR HET BIJZONDER ONDERZOEK  In de tv-documentaire *Godvergeten* (uitgezonden door VRT CANVAS in september) getuigden verschillende slachtoffers en familieleden over seksueel misbruik dat zij in hun jeugd hebben ondergaan door katholieke geestelijken. Deze documentaire heeft veel media-aandacht teweeggebracht.  Zowel in de documentaire als in de marge daarvan hebben advocaten van burgerlijke partijen zware kritiek geuit op het verloop van het onderzoek "Kelk". Het vertrouwen van een gedeelte van de bevolking in Justitie bleek ernstig geschokt te zijn.  De Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) werd opgericht om te waken over de goede werking van Justitie opdat de bevolking haar vertrouwen in Justitie kan behouden. Op 5 oktober 2023 heeft de verenigde advies- en onderzoekscommissie (VAOC) van de HRJ daarom beslist om, conform artikel 259bis-15van het Gerechtelijk Wetboek, een bijzonder onderzoek te starten.(1)  Het programma 'Godvergeten' werd gerealiseerd met exclusie van de Overleggroep slachtoffers-kerk en van al de slachtoffers die zich tot de Opvangpunten van de kerk vanaf 01/01/2012 en tot de arbitragecommissie 2011-2015 gericht hadden voor erkenning en tegemoetkoming. In een statement op de hoorzitting van 20/11/2023 werd dit door Ingrid Schildermans, een van de programmamakers als volgt verantwoord: "*Op al die tijd heb ik dus eigenlijk geen slachtoffer ontmoet dat zei tevreden te zijn (over de opvang door de ovangcentra van de kerk, nvjh), tenzij één iemand. Jullie kennen die persoon waarschijnlijk wel. Het gaat om Jan Hertogen. Ik heb die mijnheer aan de lijn gehad en heb met hem een uitgebreid gesprek gehad. Ik respecteer hoe hij erover denkt, maar voor mij was dat niet representatief.*" Zie [Bericht 22 van operatiekelk.be](http://www.operatiekelk.be/operatie-kelk.htm#Bericht%2022) met m'n communicatie met Schildermans waar geen gevolg werd aan gegeven.  Het was [Frédéric Van Leeuw, (02'26"](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-03-21-Frederic-Van-Leeuw.mp4)), procureur-generaal van Brussel die in zijn hoorzitting verklaarde "d*at Godvergeten over een programma ging, dit heeft niets te maken met journalistiek. Het gaat natuurlijk over het verhaal van 14 slachtoffers die gekend waren door Devillé en het kantoor Van Steenbrugge. Het andere gedeelte is dat al de slachtoffers uit het dossier (de 475 van Adriaenssens, nvjh) eigenlijk door justitie schandelijk aan hun lot werden overgelaten. Zij werden niet bij het programma betrokken, het strookte niet met het gekozen scenario, de realisatoren gaven daarmee uiting aan hun eigen opinie, zij zijn vrij om die te verdedigen, maar dat heeft eigenlijk geleid tot de oprichting van deze parlementaire commissie."* En die heeft daar vooralsnog geen oren naar.  1.2. CONTEXT VAN HET BIJZONDER ONDERZOEK  Het gerechtelijk onderzoek "Kelk" is momenteel nog niet afgesloten. Er heeft nog geen regeling van de rechtspleging plaatsgevonden. Er is nog geen definitieve beslissing over een eventuele doorverwijzing naar de bodemrechter van deze of gene verdachte of verdachten. Er is derhalve momenteel evenmin een definitieve uitspraak door een strafrechter over de grond van de zaak. Het dossier bevindt zich momenteel bij het federaal parket voor het opstellen van de eindvordering.  De HRJ, die geen deel uitmaakt van de rechterlijke macht, moet erover waken om de strafprocedure niet te doorkruisen. Het komt enkel toe aan de rechterlijke macht om de feiten van misbruik, schuldig verzuim of eventuele andere kwalificaties te beoordelen en te beslissen wie desgevallend voor welke feiten al dan niet dient te worden vervolgd en/of schuldig of onschuldig dient te worden verklaard.  De HRJ kan in de huidige stand van de strafprocedure dus niets onthullen over de inhoud van het strafdossier, namelijk het onderzoek naar het vermeende seksueel misbruik en het schuldig verzuim door een van de verdachten. De elementen uit het dossier vallen immers onder het geheim van het onderzoek, zoals bepaald in artikel 57, §1 van het Wetboek van Strafvordering. Dat heeft tot doel het vermoeden van onschuld van de verdachten en de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen bij het onderzoek, niet in het minst de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers, te eerbiedigen. Het is ook de reden waarom in dit verslag geen personen bij naam worden genoemd, tenzij deze reeds publiekelijk zijn gekend in deze zaak.  Momenteel wordt er tevens een onderzoek gevoerd door een parlementaire onderzoekscommissie in het Federaal Parlement naar de aanpak van seksueel misbruik in (en buiten) de kerk.(2) Tussen de HRJ en deze parlementaire onderzoekscommissie werden afspraken gemaakt om eikaars onderzoeken niet te doorkruisen. De strikte timing die de parlementaire onderzoekscommissie zichzelf heeft opgelegd, mede omwille van de aflopende legislatuur, heeft ook zijn invloed gehad op de timing van het onderzoek door de HRJ. De timing van deze laatste was nog strikter omdat het de uitdrukkelijke wens was van de parlementaire onderzoekscommissie om tijdig te kunnen beschikken over de conclusies van het onderzoek van de HRJ.  Verder dient te worden opgemerkt dat het onderzoek "Kelk" een aanvang nam in juni (2023), momenteel bijna jaar geleden. Naar eigen zeggen konden sommige personen die door de HRJ werden gehoord zich niet meer precies alle feiten of details van feiten herinneren. Bovendien bleek dat hetgeen sommige ondervraagde personen zich meenden te herinneren, soms werd tegengesproken door de stukken uit het strafdossier of door andere verklaringen. Sommige magistraten of andere actoren die werden gehoord waren nog in actieve dienst, anderen waren (soms al jaren) met pensioen. Nog anderen zijn intussen overleden. Het zijn beperkingen en moeilijkheden waarmee de HRJ werd geconfronteerd in zijn onderzoek.  Ten slotte moet bij elk onderzoek, zeker wanneer het betrekking heeft op gebeurtenissen van al enige tijd geleden, worden opgelet om niet de fout te maken van de zogenaamde "hindsight bias" of "achteraf-fout". Dit is de neiging om gebeurtenissen die zich uiteindelijk hebben voorgedaan als (meer) voorspelbaar te beschouwen dan op het ogenblik dat deze gebeurtenissen zich nog niet hadden voorgedaan. Wanneer men een evaluatie maakt van beslissingen die genomen zijn tijdens een gerechtelijk onderzoek, moet men dus rekening houden met de informatie die voorhanden was toen die beslissingen werden genomen, en niet met de kennis die pas achteraf werd bekomen.  Het was om al deze redenen ook voor de HRJ een uitdaging om over alle facetten en problematieken van de zaak klaarheid te scheppen. De HRJ heeft echter al het mogelijke gedaan om een zo objectief mogelijk onderzoek te voeren.  Op 01/08/2023 richtte ik de vraag om gehoord te worden door de Hoge Raad voor Justitie aan Davy Jordens, voorzitter van de onderzoekscommissie Kelk bij de HRJ. Op 08/11/2023 kreeg ik volgend antwoord: "*De leden van de onderzoekscommissie binnen de HRJ hebben momenteel reeds inzage in het strafdossier "Kelk", waarin u burgerlijke partij bent. De onderzoekscommissie is momenteel bezig met het vastleggen van de agenda inzake de personen die in het kader van haar werkzaamheden gehoord zullen worden. Uw mail zal morgen binnen de onderzoekscommissie worden besproken en ik zal u daarna berichten. Kan u toelichten of u over bijkomende inlichtingen beschikt over het verloop van het gerechtelijk onderzoek, welke niet reeds deel uitmaken van het strafdossier?*" Heb uitgebreid geïnformeerd over alle elementen die volgens mij 'niet deel uitmaken van het strafdossier', ook al was het me onmogelijk om te weten welke elementen allemaal in het strafdossier zaten. Ben niet gehoord.  1.3. DOEL EN GRENZEN VAN HET BIJZONDER ONDERZOEK  De HRJ beoogt met zijn onderzoek klaarheid te scheppen over het feit of er al dan niet disfuncties hebben plaatsgevonden in het nog lopende strafonderzoek "Kelk". In het bijzonder heeft hij bij aanvang bepaald dat minstens de volgende elementen worden onderzocht:  - Of alle etappes van het onderzoek zijn verlopen volgens de regels van het wetboek van strafvordering;  - De bewering dat clandestiene zittingen werden gehouden; - De bewering dat de belangrijkste stukken uit het in beslag genomen archief van het aartsbisdom op onrechtmatige mate zijn teruggegeven aan het aartsbisdom of zijn verdwenen; - De bewering dat de katholieke kerk druk heeft uitgeoefend op het gerecht om de procedure te beïnvloeden; - De bewering dat het gerecht, onder druk van de katholieke kerk, moedwillig de procedure heeft gedwarsboomd (doofpotoperatie); - De lange duur van de strafprocedure.  De opgesomde elementen van het onderzoek door de HRJ beperken zich bijna uitsluitend tot wat in het boek van Walter Van Steenbrugge aan de orde worden gesteld, en dit in voorbereiding of als uitloop van het programma Godvergeten waarin hij ongestoord kwijt kon "*dat een ander kracht de rechtsstaat bedreigt en de justitiële grondrechten van de burger doet wankelen: de beïnvloeding, en in Operatie kelk het instituut Kerk het instituut Justitie kon vierendelen*" (WVS, p. 9).  Na horen van 18 betrokken magistraten in Operatie kelk en 4 advocaten waaronder Walter Van Steenbrugge blijft geen spaander overeind van wat hij in 278 blz aan de orde stelt. De hoogste vertegenwoordigers van de rechtelijke macht hebben volgens recht gehandeld en de rechtsstaat beschermd tegen manipulatie, uitlokking en beïnvloeding door Operatie kelk zonder evenwel de eerste meldingen vrij te maken of te pleiten van de 475 slachtoffers wiens 'dossier' nog altijd stof ligt te vergaren op de griffie van Brussel. Hun belangrijkste verdienste is dat zij het 'onderzoek van het onderzoek' teruggebracht hebben tot wat het is, nl de inbeslagnames van de dossiers Adriaenssens op basis van een saisine die ook geen inbeslagnames toeliet van de documenten uit het aartsbisdom. Het onderzoek naar het onderzoek werd van haar inhoud ontdaan en verschoven naar de vermeende kerkelijke tussenkomsten, inzonder deze van advocaat Fernand Keuleneer. Dat is dus rechtgezet, zien of de parlementaire onderzoekscommissie dat ook zo begrepen heeft, maar daar ziet het niet naar uit, gezien de tunnelvisie waarin praktisch de gehele commissie gevangen zit.  Zoals hierboven reeds werd toegelicht heeft het bijzonder onderzoek in geen geval betrekking op de ten laste gelegde feiten.  Het is essentieel eraan te herinneren dat de HRJ zich in geen geval mag uitspreken over de opportuniteit, de grondslag en de inhoud van de rechterlijke beslissingen in deze zaak. De HRJ mag zich niet in de plaats stellen, noch van de magistraten van de zetel (onderzoeksrechter, raadkamer, kamer van inbeschuldigingstelling. Hof van Cassatie), noch van de magistraten van het parket (parket van de procureur des Konings, parket-generaal, federaal parket).  Waar de HRJ vroeger in het kader van haar onderzoeksbevoegdheid alleen beëindigde gerechtelijke dossiers kon raadplegen, is hij sinds een wetswijziging met ingang van 1 januari 2020 ook bevoegd om lopende gerechtelijke dossiers te raadplegen, zonder zich evenwel te kunnen mengen in de inhoudelijke behandeling van lopende dossiers. De HRJ moet er dus over waken geen beoordelingen te doen die uiteindelijk aan een rechtbank toekomen of niet als een beroepsrechter rechterlijke beslissingen te beoordelen.  De eerbiediging van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht wordt uitdrukkelijk bepaald in artikel 151 van de Grondwet.[(3)](" \l "v3" \t "_self) Diezelfde bepaling stelt bovendien uitdrukkelijk dat de HRJ geen enkele tuchtrechtelijke of strafrechtelijke bevoegdheid heeft. Dat wil zeggen dat de HRJ tuchtrechtelijke noch strafrechtelijke inbreuken zelf mag onderzoeken. Bij het kennisnemen van dergelijke inbreuken moet de HRJ de bevoegde overheden hiervan in kennis stellen.  Dit verslag bevat wel een volledig overzicht van de procedure en van de, in het kader van het bijzonder onderzoek, relevante beslissingen die door de diverse actoren zijn genomen.  1.4. METHODOLOGIE EN VERLOOP VAN HET BIJZONDER ONDERZOEK  Binnen de VAOC werd een werkgroep opgericht, belast met de concrete uitvoering van het bijzonder onderzoek. Deze werkgroep was samengesteld  uit 5 Nederlandstalige en 4 Franstalige leden van de VAOC, zowel magistraten als niet-magistraten. Het voorzitterschap werd waargenomen door een   Nederlandstalige magistraat. De 9 leden van de werkgroep werden bijgestaan door twee auditeurs van de HRJ.  Het onderzoek is in grote lijnen als volgt verlopen:  - Een grondige studie van het dossier "Kelk", dat momenteel 104 kaften omvat *(eind oktober tot eind december 2023).*  o Via de huidige onderzoeksrechter en diens kabinetsgriffier verkreeg de werkgroep toegang tot een digitale versie van het strafdossier.[(4)](" \l "v4" \t "_self) De andere leden van de HRJ hadden geen toegang tot het strafdossier. De leden van de werkgroep werden door de voorzitter van de werkgroep gewezen op het strikt respecteren van het geheim van het onderzoek.  o Enkele kaften of onderdelen ervan die niet via digitale weg te consulteren waren (bijvoorbeeld omwille van een technisch probleem) werden fysiek ingekeken in de kantoren van het federaal parket, waar het papieren dossier zich thans bevindt.  - Het horen van personen[(5)](" \l "v5" \t "_self) die informatie konden verschaffen over de onderzoeksvragen *(november en december 2023, februari 2024).*  o Meer bepaald gaat het om (gewezen) magistraten zoals onderzoeksrechters, zetelende magistraten, leden van het openbaar ministerie en korpschefs, griffiers, advocaten, (gewezen) speurders bij de (federale) politie en andere personen. In totaal zijn 35 personen gehoord.  o    Sommige personen konden niet worden bereikt en dus ook niet gehoord.  o De geïnterviewde personen konden zich vrijelijk in het Nederlands of Frans uitdrukken. Zowel voor de geïnterviewde personen als voor de leden van de werkgroep was simultaanvertaling voorhanden. Om organisatorische redenen (o.a. de simultaanvertaling) vonden de hoorzittingen plaats in de lokalen van de HRJ.  o Tijdens de interviews werd een algemeen interviewschema gevolgd met vooropgestelde, eerder algemeen geformuleerde, vragen, waarop vervolgens werd doorgevraagd. Daarnaast werden ook heel specifieke vragen gesteld, met de onderzoeksvragen als insteek.  o Alle interviews werden geleid door de voorzitter van de werkgroep en om de objectiviteit ervan te garanderen, hadden alle leden de gelegenheid om aanvullende vragen te stellen. De voorzitter startte elk gesprek met een voorstelling van het kader, de redenen en het doel van het bijzonder onderzoek. Bij elk gesprek waren ook de auditeurs van de HRJ aanwezig.  - Een analyse van alle verzamelde informatie vanuit het oogpunt van de onderzoeksvragen *(december 2023 en  januari 2024).*  - De redactie van een ontwerprapport over het bijzonder onderzoek *(Januari en februari 2024).* De bespreking van het ontwerprapport in VAOC *(maart2024).*  De goedkeuring van het rapport *(eind maart en midden april 2024).*  o    Zoals de wet het voorziet, werd het rapport eerst besproken en goedgekeurd door de VAOC en vervolgens door de algemene vergadering van de HRJ.  - De voorstelling van het rapport, op haar eigen vraag, aan de parlementaire onderzoekscommissie en de publieke bekendmaking van het rapport via de website van de HRJ *(midden april2024).*  Verder werden ook de zogenaamde "werkkaften" of "reservefardes" opgevraagd bij het parket van de procureur des Konings van Brussel, bij de procureur-generaal van Brussel en bij de federale procureur. De waarnemend procureur des Konings van Brussel deelde mee dat de werkkaft conform het archiveringsbeleid[(6)](" \l "v6" \t "_self) reeds werd vernietigd. Een fysiek nazicht in het archief door de administratie van de procureur des Konings zou dit hebben bevestigd. De procureur-generaal en de federale procureur deelden mee, ondanks herhaaldelijk aandringen, dat niet kan worden ingegaan op de vraag om kennis te nemen van de volledige werkkaften. Bepaalde stukken vallen volgens hen onder "briefwisseling/mailverkeer intern aan het korps of aan het Openbaar Ministerie" en kunnen omwille van vertrouwelijkheid niet extern worden gedeeld.  De HRJ ontving uit deze werkkaften daarom enkel kopie van de schriftelijke communicaties tussen leden van het parket-generaal (in de periode van 24 juni 2010 tot S maart 2011, datum waarop het dossier werd gefederaliseerd), respectievelijk leden van het federaal-parket (in de periode na 8 maart 2011) en externe derden (advocaten, minister van Justitie of kabinetsmedewerkers, kerkelijke oversten, enz).  Een kopie van de opgevraagde schriftelijke communicaties tussen het parket Brussel en het parket-generaal Brussel (de zogenaamde dienstbrieven en de antwoorden hierop) werden om bovenvermelde redenen van vertrouwelijkheid niet meegedeeld. Nota's of verslagen of besprekingen tussen leden van het parket-generaal en externe derden werden volgens de procureur-generaal niet gevonden in de werkkaften. Eenzijdige, informele en voornamelijk handgeschreven nota's die in de werkkaften werden gevonden, werden evenmin meegedeeld gezien ze eveneens ressorteren onder de" briefwisseling/mailverkeer intern aan het korps of aan het Openbaar Ministerie ".  Zonder verder op de methodologie in te gaan moet vastgesteld dat het engagement van de HRJ om elkeen die gehoord werd z'n tekst kon nalezen niet is nagekomen. Dit legde een grote balast op de hoorzittingen waarin magistraten geconfronteerd werden met uittreksels die volgens hen niet conform waren aan wat zij hadden verklaard.  **1.5. BEKNOPT OVERZICHT VAN HET ONDERZOEK "KELK"**  "Operatie Kelk" is een publiek bekend begrip geworden. Door de gevoeligheid van het onderwerp, de grote media-aandacht die de zaak van in het begin kreeg, de duur van het onderzoek, de verklaringen van sommige partijen in de media en recent ook de documentaire *Godvergeten* heeft dit dossier doorheen de jaren een zekere ruchtbaarheid verkregen. De beelden die destijds de tv-journaals haalden, waarbij ettelijke in beslag genomen archiefdozen door de politiediensten vanuit een raam van het aartsbisschoppelijk paleis in Mechelen naar een vrachtwagen werden overgegooid, hebben hier ongetwijfeld toe bijgedragen.  Het had alleszins goed geweest, als tegengewicht tav van de VRT-verslaggeving, deze van de VTM ook onder de aandacht te brengen zie het [VTM-journaal van 13/08/2010](https://www.youtube.com/watch?v=5gT4Rp8BRTI) waarin verslag gegeven werd van de nietigheid van de inbeslagnames Adriaenssens, waartegen cassatieberoep werd werd ingesteld met nieuwe behandeling met hetzelfde vonnis op 22/12/2010. Deze afhandeling staat volledig los van de behandeling en nietigheidsverklaring van de inbeslagnames op basis van de klacht en beroepen van Fernand Keuleneer mbt de inbeslagnames op het aartsbisdom en Danneels.  Voor een goed begrip van het verdere verslag en om foutieve vooronderstellingen te vermijden is het nuttig om eerst een overzicht van het onderzoek "Kelk" te schetsen.  **1.5.1. Voorafgaand aan het gerechtelijk onderzoek "Kelk"**  In 2000 wordt de *Interdiocesane commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in de uitoefening van de pastorale relatie* opgericht. Deze commissie wordt voorgezeten door een magistraat op rust, Godelieve Halsberghe en staat daarom bekend als de Commissie Halsberghe. Haar opdracht is vooral om te luisteren naar de slachtoffers, de daders te confronteren en te onderhandelen overcompensatie. Op een tiental jaren worden er een 30-tal dossiers geopend. De meeste van de feiten zijn strafrechtelijk verjaard en worden (bijgevolg) niet doorverwezen naar Justitie.  In 2009 nemen alle leden van de Commissie Halsberghe ontslag omdat ze in bepaalde dossiers al meer dan een jaar geen antwoord krijgen van de kerkelijke autoriteiten.  In het boek van journalist [Dirk Tieleman, Operatie kelk, 2011](http://www.npdoc.be/operatiekelk) staan er twee uitvoerige interviews met Godelieve Halsberghe. "*In 2006, na een diner in Mechelen waar de 14 commissieleden op uitgenodigd waren stelde Danneels voor dat hij ons zou rondleiden. We gingen toen naar de kathedraal, daalden af in de crypte en liepen rond de graven. De kardinaal deed heel eigenaardig. Hij heeft toen ook iets gezegd over een geheime plek in de crypte van de kathedraal waar dossiers worden bewaard, maar ik ben vergeten wat hij precies zei. Wat ik wel nog weet, is dat ik een heel vreemd gevoel kreeg, een vermoeden dat daar wel eens pedofiliedossiers verborgen zouden kunnen zijn. Een ingeving was het. Ik heb dat dan later gemeld aan hoofdinspecteur Peter De Waele van de pedofiliecel van de Brusselse gerechtelijke politie. Naar men mij achteraf heeft gezegd, waren de huiszoekingen van 24 juni 2010 in de kathedraal en op het aartsbisdom gebaseerd op mijn vermoedens over de aanwezigheid van geheime documenten in de crypte.*"  Hieronder de standaardformulering in de 'navolgende pv's' met vermelding van de 'feiten' en 'bronnen'. Dit is volledig gelijk aan de saisine van 21/06/2010 met dien verstande dat "*zonder geweld of bedreiging*" vervanging is door "*met geweld of bedreiging"*. Maar Godelieve Halsberghe heeft het dus goed voor als ze voor de inbeslagnames verwijst naar haar verklaring aan Peter De Waele, die evenwel buiten verhoor is gebeurd en dus niet in een pv van 09/06/2020 is opgenomen en die ze naderhand, na haar herverhoor van 18/06/2010 bevestigde in een andere versie: " *Na het verhoor, dat vervat staat in het aanvankelijk dossier 23.938, dd. 09/06/2010, zei HALSBERGHE dat ze weet had dat er een geheime bergplaats was voor het bewaren van 'gevoelige' dossiers rond seksueel kindermisbruik binnen de kerk. Deze informatie zou, bij een volgende ontmoeting, uitgebreider besproken worden. Hierover nu bevraagd wenste Mevrouw HALSBERGHE geen enkele geschreven verklaring af te leggen. Ze zei dat ze deze informatie had gehoord toen ze, samen met kardinaal DANNEELS en twee priesters, de Sint-Romboutskathedraal te MECHELEN had bezocht. Toen ze voor de crypte stonden, die afgesloten was door een metalen hek, had ze gehoord dat daar zich de geheime dossiers bevonden rond seksueel misbruik binnen de kerk. Na het eerste verhoor beweerde HALSBERGHE dat ze deze info had gehoord van de kardinaal zelf. Na het huidig verhoor verklaarde ze dat de twee priesters, die haar vergezelden tijdens het bezoek aan de kathedraal, dit uitvoerig met elkaar bespraken en dat ze dit, zonder dat deze boodschap aan haar gericht was, gehoord had.*" (PV GH 2).  Deze verklaringen, buiten verhoor, van Godelieve Halsberghe, vormen de enige basis voor wat Operatie kelk geworden is. Dat moet elkeen tot zich laten doordringen. De vraag waarom en op aanzet van wie Rik Devillé tot overdracht van zijn vertrouwelijke meldingen is overgegaan op 16/05/2010 moet voorwerp zijn van verder (parlementair) onderzoek. Zeker omdat de verklaring van [Liesbeth Verlinden op 08/01/2025](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-01-08-POC-Verlinden.mp4) , die als eerste aan het woord kwam in de 4de reeks hoorzittingen Operatie kelk en die de verantwoordelijk substituut van de procureur des Konings voor Operatie kelk er geen twijfel over laat bestaan dat de sainsine enkel de inbeslagname van de dossiers Halsberghe viseerde. **Waarom is  Wim De Troy deze saisine te buiten gegaan en werd de commissie Adriaenssens onthoofd en het vertrouwen van 475 slachtoffers brutaal, fataal en onherstelbaar geschonden? Wat is de rol van Glenn Audenaert, hoofd van de politie Brussel, substituut Colpin, procureur des Konings Buthé en uiteindelijk Wim De Troy hierin geweest. Dat zijn de openliggende vragen die voorwerp moeten uitmaken van een 5de parlementaire commissie** naar het drama dat Operatie kelk voor deze 475 slachtoffers geweest is, en al degenen die om die reden ook hun mond gehouden hebben en geen melding meer hebben gedaan.  Op 18/06/2010 trekt Halsberghe haar goedkeuring in om haar dossiers vrij te geven aan het gerecht (wat zij op 09/06/2010 toegezegd had) om de vertrouwelijkheid tav de slachtoffers niet te schenden. Deze werden op 23/06/2010 toch in beslag genomen op het rijksarchief, hetgeen toen al een aanduiding was dat de vertrouwelijkheid geen enkel bezwaar vormde. Hoe is dit te verklaren, wie is hiervoor verantwoordelijk. Dat moet verder onderzoek uitwijzen.  Hieronder ter informatie de vermelding van de 'feiten' en vooral de Bronnen waarmee Operatie kelk begonnen is en die telkens op elk navolgend pv vermeld werden.    Halsberghe: "*Zowat een jaar later heeft kinderpsychiater en professor Peter Adriaenssens mijn werk overgenomen. Hij is een man van de Kerk. Hij heeft nooit contact met mij opgenomen. Hij was in 2007 een klein jaar lid geweest van de commissie, maar heeft ontslag genomen omdat hij niet akkoord kon gaan met mijn werkwijze*."(DT)  Adriaenssens: *"Wat er ook van zij, ik ben slechts naar één vergadering gegaan van de commissie. Ik kon mij er ook niet in vinden dat ze met geen enkel dossier naar justitie ging. Ik vond het een paradox dat een magistraat een dergelijke commissie leidde zonder ooit een beroep te doen op het justitieapparaat en dat een kinderpsychiater haar daar moest op wijzen. Daarna werd ik samen met de andere leden bestookt met post van mevrouw Halsberghe, die fotokopieën maakte van alles wat de slachtoffers haar hadden verteld en dat allemaal rondstuurde. Ik vond dat een enorme schending van de privacy van die mensen, die ik niet eens kende. Na zes maanden heb ik haar een ontslagbrief gestuurd. Er waren ondertussen zelfs geen vergaderingen meer, zij deed dat allemaal solo. Voor mij is traumaverwerking groepswerk."*(DT)  In 2010 wordt deze commissie opgevolgd door de *Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie,* onder voorzitterschap van Prof. Dr. Peter Adriaenssens en daarom gekend als de Commissie Adriaenssens. Oorspronkelijk zijn er een 20-tal meldingen.  Op 23 april 2010 wordt door aartsbisschop Léonard tijdens een persconferentie meegedeeld, onder meer in aanwezigheid van Peter Adriaenssens, dat Roger Vangheluwe zijn ontslag heeft aangeboden als bisschop omwille van feiten van seksueel misbruik van zijn minderjarige neef. Allicht mede ten gevolge daarvan explodeert het aantal klachten bij de Commissie Adriaenssens. Tussen 19 april 2010 en 24 juni 2010, de dag waarop ze haar werkzaamheden staakt, ontvangt de commissie in totaal 475 klachten.  Op 19/04/2010 neemt Marc Van Gheluwe contact op met de commissie Adriaenssens.  Peter Adriaenssens, stelt onmiddellijk dat Van Gheluwe ontslag dient te nemen. Op 22/04/2010 volgt de persconferentie waarop aartsbisschop Leonard de oproep doet aan elkeen die ervaringen heeft van misbruik zich tot de commissie Adriaenssens moet wenden, waar ook ik op inga. Op enkele weken tijd komt er een overvloed van meldingen, aangroeiend tot 475 op 24/06/2010. Hieronder de tabel uit het rapport Adriaenssens met de aanmelding per week tussen 23/04 en 24/04/2010:    Op 21/05/2010 waren dus het merendeel van de meldingen bij Adriaenssens gebeurd, en draaide de commissie Adriaenssens op volle toeren met kwalitatief de beste opvang van wat toen in Europese landen aangeboden werd aan slachtoffers. In België waren er op dat ogenblik 50% meer meldingen van seksueel misbruik dan de 600 in Nederland bv.  Te vermelden is dat Marc Van Gheluwe pas op 11 mei 2010 zich tot advocaat Van Steenbrugge wendt voor juridische opvolging.  Op I8 mei 2010 vindt een vergadering plaats van het College van procureurs-generaal, in aanwezigheid van de minister van Justitie, Peter Adriaenssens en de federale procureur. Wegens de grote toevloed aan zaken bij de Commissie Adriaenssens had de minister van Justitie het College van procureurs-generaal hiervan op de hoogte gesteld met het oog op het maken van afspraken over de informatiedoorstroming tussen de Commissie Adriaenssens en het Openbaar Ministerie. Dit leidt tot de opmaak van het document met als opschrift *Regulering van de informatiedoorstroming tussen de door de Katholieke Kerk van België opgerichte "Commissie voor de behandeling van klachten wegens seksueel misbruik in een pastorale relatie", enerzijds, en het openbaar ministerie, anderzijds,* dat op 7 juni 2010 aan de minister wordt overgemaakt.  Voor de goede orde en om de pv's en saisines te begrijpen en te situeren op een tijdslijn volgend overzicht, voortgaande op de beschikbare en gepubliceerde documenten, boeken en op de betreffende pv's.  **Tieleman:** Waarom heeft Rik Devillé zijn dossiers overhandigd aan politie en justitie? Hij vertelt me de ware toedracht achter de huiszoekingen. (DT)  **Devillé:***"Alles is toevallig begonnen met een interview van Marijke Libert met Peter De Waele, hoofdinspecteur van de pedofiliecel bij de Brusselse gerechtelijke politie, in* [*De Morgen van 28/april 2010*](https://www.demorgen.be/nieuws/verjaard-misbruik-priesters-kan-toch-vervolgd-worden~bd75962a/) *enkele dagen na het ontslag van bisschop Vangheluwe. De slachtoffers van het misbruik hadden toen net hun kluisters verbroken. Bij de commissie-Adriaenssens stroomden de klachten binnen. De Waele zei in het bewuste artikel dat misbruik dat verjaard is toch moet worden vervolgd, want in veel gevallen werkt de betrokken priester nog altijd met jongeren. In dat artikel kwam ik ook ter sprake. De Waele betreurde dat ik nooit had gereageerd op zijn verzoek om elkaar te ontmoeten.*  *Er ging mij een licht branden en ik belde De Waele (11/05/2010, nvjh). Hij had me ooit in 1995 opgezocht en me de raad gegeven me met de slachtoffers te wenden tot de plaatselijke politie en de zedenbrigades. Ik heb dat gedaan en nadien hebben we geen rechtstreeks contact meer gehad. Aan de telefoon gaf ik mijn ongelijk toe, want de zedenpolitie heeft vele dossiers verticaal geklasseerd. Ik zei hem dat ik met al mijn dossiers was blijven zitten, dat niemand ze had afgehandeld, dat er al die jaren niets was opgelost.*  *Ik vroeg om een afspraak. Ik wou hem de twintig dossiers doorgeven die ik met de slachtoffers had afgetoetst. Dat waren de twintig van Danneels. Ik zei dat Godelieve Halsberghe hetzelfde wou doen met de 33 dossiers die zij had behandeld. Ik was met haar in contact gebleven na haar ontslag als voorzitster. De Waele nodigde me uit op zijn kantoor in de vijfentwintig verdiepingen tellende politietoren aan het Victoria Reginaplantsoen in Sint-Joost-ten-Node. Hij vroeg me wel om alle dossiers die ik had mee te brengen. Toen ik hem zei dat ik pakken dossiers had, stelde hij voor mij te komen halen en ook terug te brengen. Toen ik daar aankwam, was er gelukkig geen pers. Ik had dat niet graag want hoe zou dat weeral niet worden geïnterpreteerd? Het onderhoud duurde een hele dag (16/05/2010, nvjh). Ik zat er van 's ochtends tot 's avonds.*  *Op de afspraak waren ook twee vrouwelijke procureurs aanwezig. Ik vroeg me af waarom, maar al snel kwam de kat op de koord. Ik wou slechts twintig dossiers achterlaten omdat ik voor de andere geen toestemming had van de slachtoffers. De Waele pleegde daarop overleg met de procureurs over wat hij moest doen. Ze praatten over biecht- en beroepsgeheim. Er was wat geharrewar omdat werd opgemerkt dat hogere gerechtelijke instanties ooit problemen zouden kunnen maken over dossiers die vallen onder het biechtgeheim. Volgens hen vielen mijn dossiers niet onder het biecht-, maar wel onder het beroepsgeheim. Ik zat erbij en ik keek ernaar. Ik wist bij God niet onder welk "geheim" ik viel. Uiteindelijk werd een salomonsoordeel uitgesproken. We hadden allemaal gelijk. Welk gelijk weet ik niet. Wellicht was het er hen om te doen dat ik al mijn dossiers bij hen zou achterlaten. Dan hadden ze een been om op te staan.*  *Het compromis was dat de dossiers niet letterlijk in beslag werden genomen, maar gekopieerd, wat op hetzelfde neerkwam. Na twee dagen zou ik ze terugkrijgen. Ik heb daarmee ingestemd. Ik had daar geen bezwaar tegen. Mijn punt was dat de verhalen van de slachtoffers niet aan de openbaarheid mochten worden prijsgegeven en vielen onder het beroepsgeheim van de onderzoekers en de magistraten. Ik vond het met andere woorden goed dat ze in handen kwamen van het gerecht en ik vind dat nog steeds."* (DT)  Op 4 juni 2010 wordt een proces-verbaal (pv) opgesteld door leden van de Federale Gerechtelijke Politie (FGP) van Brussel, waaronder commissaris Peter De Waele[(7)](" \l "v7" \t "_self), waarin zij melden op 11 mei 2010 contact te hebben gehad met Rik Devillé[(8)](" \l "V8" \t "_self) over zijn dossiers rond misbruiken in de kerk. Rik Devillé wenst zijn dossiers over te maken aan de FGP, maar heeft reserves omdat sommige slachtoffers niet op de hoogte zijn van zijn intentie. Hij meldt dat ook Godelieve Halsberghe in contact wil treden met de FGP om de dossiers van haar commissie toe te vertrouwen. Diezelfde 11 mei hebben opstellers hierover contact met de substituut-procureur des Konings (SPK) van het parket Brussel die de verantwoordelijke is van de sectie zeden en aan wie ook ter kennis wordt gebracht dat volgens de pers de minister van Justitie, in samenspraak met het College van procureurs-generaal, initiatieven zou nemen omtrent de dossiers van seksueel misbruik binnen de kerk. De SPK vraagt om zowel Rik Devillé als Godelieve Halsberghe te contacteren om hen aan te zetten hun dossiers te overhandigen. Het pv zelf wordt pas toegezonden aan het parket op 24 juni 2010.(PV RD 1)  Laat toe het verwonderlijk te vinden dat het initiatief van Rik Deville en het PV dat er uit voortkomt en tot Operatie kelk zal leiden pas op 24/06/2010, de dag van de inbeslagnames, aan het parket wordt bezorgd. Het pv van 04/06/2010 geeft evenwel de volledige tijdslijn van de opbouw van een dynamiek die tot Operatie kelk geleid heeft. We zetten alles op een rijtje: 1. 18/04/2010. Zonder vermelding van datum de aanleiding van het telefonisch contact met Peter De Waele, het bericht in [*De Morgen* van 28/april 2010](https://www.demorgen.be/nieuws/verjaard-misbruik-priesters-kan-toch-vervolgd-worden~bd75962a/). Dat het om een Belga bericht gaat (en niet om een interview met Peter De Waele zoals Devillé verkeerdelijk meldt, kan er op wijzen dat het om een (pers)mededeling gaat vanuit de politie Brussel (Glenn Audenaert, Peter De Waele?) met Belga om er op te wijzen dat 'oude' dossiers nog actuele betekenis (kunnen) hebben. 2. 11/05/2010: Peter De Waele gaat in op de vraag naar een contact dat doorgaat ten huize van Devillé op 11/05/2010, moment dat al 333 melding van slachtoffers bij Adriaenssens zijn binnengekomen. Devillé deelt mee zijn dossiers van slachtoffers te willen overhandigen aan het gerecht, en dat hij ook contact heeft gehad met Godelieve Halsberghe "d*ie ook met justitie contact wil hebben om ons haar vroegere dossiers toe te vertrouwen*". Het is de vraag wie met wie contact heeft genomen en wat bv ook de rol geweest is van Lieve Halsberghe (De oprichtster van de Overleversbeweging en van SNAP-België), de nicht van Godelieve Halsberghe, die mee aanwezig was op het eerste verhoor van Godelieve Halsberghe van 09/06/2010. Daar kan de volgende onderzoekscommissie ook haar licht laten schijnen. 3. 11/05/2010: Peter De Waele doet verslag aan substituut Roggen van het contact met Devillé. 4. 11/05/2010: "Wij brengen haar ook in kennis dat er in de pers verschenen is dat de Minister van Justitie initiatieven zou nemen omtrent de dossiers van 'Seksueel misbruik binnen de kerk' en dit in samenspraak met het College van Procureurs-Generaal." 5. 11/05/2010: "Wij melden haar dat we daaromtrent niet zelf contact opnemen met zowel DEVILLE als HALSBERGHE en verdere opdrachten afwachten. Zij geeft geen verdere opdrachten". 6. 04/06/2010: "Op 04 juni 2010 vindt er, op initiatief van Substituut ROGGEN een vergadering plaats waarbij eerste opsteller (Peter De Waele) gevraagd wordt zowel Rik DEVILLE als Godelieve HALSBERGHE te contacteren om hen aan te zetten de dossiers in hun bezit van seksueel misbruik binnen de kerk aan onze diensten te overhandigen." 7. 04/06/2010: "Op 07 juni neemt eerste opsteller (Peter De Waele) contact met beide personen (DEVILLE en HALSBERGHE) om hen het initiatief van de Procureur des Konings te BRUSSEL mee te delen. Beien nemen kennis van de vraag,. Mevrouw HALSBERGHE vraagt ons te ontmoeten op 09/06/2010.  8. 04/06/2010: "De inhoud van het contact met beide personen maakt het voorwerp uit van navolgende processen-verhaal ((PV RD 1)  Eigenaardig, en verder te onderzoeken, is  - dat het pv van 04/06/2010, de titel kreeg van 'aanvankelijk PV', verwijzend naar Rik Devillé als bron, later vervangen werd door het 'aanvankelijk pv van 09/06/2010' met Godelieve Halsberghe en haar crypte-verhaal als bron. - dat in een pv op datum an 04/06/2010 al melding gemaakt wordt van het cntact dat Rik De Waele opneemt (tegenwoordige tijd) met Devillé en Halsberghe om hen het initiatief van de Procureur des Konings te Brussel, mee te delen, die ervan kennis nemen en de Vraag van Halsberghe voor een ontmoeting van 09/06/2010, dat als 'Aanvankelijk pv' met nr BR.45.F.I.023938/2010 de basis zal vormen voor Operatie kelk, en dus niet het 'aanvankelijk pv' BR.45.F1.024840/2010 van Devillé.  Intussen heeft Devillé op 16/05/2010 al z'n dossiers aan het gerecht overhandigd. Zijn de gerechtelijke instanties op 04/06, 07/06 of vroeger op de hoogte van de afspraak, overeenkomst van Devillé met de commissie Adriaenssens om al z'n dossier aan de commissie Adriaenssens te overhandigen zodat ze kunnen ingebracht worden in de database Adriaenssens om het systemische en systematische van het misbruik in kaart te brengen, en van de afspraak om met slachtoffers die aanwezig waren op de ontmoeting met Danneels in 2000 op 26/06/2010 opnieuw voor de formele en diepgravende en goed voorbereide confrontatie samen te komen. Daar moet het eerste onderzoek nog naar gebeuren, want met de overdracht van de dossiers Devillé en Halsberghe die tot de inbeslagnames van 24/06/2010 geleid hebben, werden al deze afspraken, overeenkomsten en engagementen verbroken.  Op 9 juni 2010 wordt Godelieve Halsberghe verhoord door de FGP Brussel. Hiervan wordt ook een aanvankelijk pv opgesteld (wat later het aanvankelijk pv zal worden in het dossier Kelk). Ze wenst het 30-tal dossiers van haar commissie, waarin volgens haar voor drie vierde van de dossiers een financiële regeling werd getroffen en die door haar werden overgemaakt aan het Rijksarchief, ter beschikking te stellen voor gerechtelijke exploitatie. Ze overhandigt meteen twee dossiers en stelt voor om de andere dossiers samen met haar op te halen in het Rijksarchief. Ze overhandigt ook een lijst van deze dossiers.  Op 10 juni 2010 stelt de minister van Justitie in een persbericht enerzijds het document *"Regulering..."* voor in verband met de kennisgeving van de feiten die door de Commissie Adriaenssens ter kennis worden gebracht van het Openbaar Ministerie. Anderzijds kondigt hij er de oprichting aan van de door de procureurs-generaal van Luik en van Gent voorgezeten werkgroep.  Voor de tekst van deze Regulering van de communicatiedoorstroming van de commissie Adriaenssens en het openbaar ministerie, zie [Rapport Adriaenssens, p. 161](https://www.bishop-accountability.org/reports/2010_09_10_Adriaenssens_Verslag_activiteiten_Commissie.pdf). Het was, zoals al bleek uit de hoorzittingen in de Bijzondere commissie van 2010/2011 een volledig legitieme regeling, die ten andere in Nederland door de commissie Deetman werd toegepast, ook door de arbitragecommissie en de latere Opvangcentra van de kerk en dit zonder problemen. Ook hier stelt zich de vraag welke krachten gespeeld hebben, de verklaringen van Glenn Audenaert voorop om zich manifest te keren tegen wat de hoogste magistraten en de procureurs generaal volledig verantwoord achtten. Wim De Troy en Buthé gaven daar in de hoorzittingen een verre echo van. Maar er is meer.  Op 16 juni 2010 biedt Rik Devillé zich opnieuw aan bij de FGP met een overzicht van zijn 'archief en twee dozen met in totaal 62 mapjes. Ook de verantwoordelijke van de sectie zeden van het parket Brussel en een collega-SPK van het parket Brussel zijn er aanwezig. Rik Devillé overhandigt vrijwillig 17 mapjes, waarvoor hij de toelating heeft van de slachtoffers. De slachtoffers van de andere mapjes heeft hij niet meer kunnen contacteren. Deze andere mapjes worden door de FGP in beslag genomen. Van alle mapjes krijgt Rik Devillé op I8 juni 2010 een kopie terug.  Het navolgend pv van deze overdracht op 16/06/2010 is een kernstuk dat meer onthult dan de HRJ heeft willen onderzoeken of vrijgeven. Het geeft het vooruitzicht op de inbeslagnames van 24/06/2010 door niet alleen al vooruit te zien op de formulering van de saisine van 24/06/2010 maar vooral ook de datum ervan al vast te leggen, nl 23/06/2010. (PV RD 2). Is dit de normale geplogenheid of stond de inbeslagname op 23/06, om operationele redenen gewijzigd in 24/06 toen al vast? Alleszins een kernstuk om verder te onderzoeken.    Waarom het uiteindelijk 24/06 ipv 23/06/2010 is geworden maakt Glenn Audenaert, hoofd van 632 speurders in Brussel in z'n interview met Dirk Tieleman duidelijk: "*Ik was toen met vakantie in Frankrijk en ik kreeg telefoon van mijn plaatsvervanger, commissaris Alain De Proft, die mij zei dat hoofdinspecteur Peter De Waele van de cel pedofilie meldde dat zowel priester Devillé als mevrouw Halsberghe een aantal dossiers had gebracht, met de melding dat daar mogelijk misdrijven in zaten. Ik heb onmiddellijk gezegd dat ik in die zaak de leiding zou overnemen en ik heb mij in verbinding gesteld met Peter De Waele. Hij wist mij te zeggen dat hij naar aanleiding van een interview met De Morgen over wat wij hier allemaal doen rond pedofilie, gecontacteerd was, eerst door priester Devillé en daarna door mevrouw Halsberghe. Zij vroegen hem of ze met hun zogenaamde "zielennood" naar hier konden komen. Op zo'n verzoek zijn we als politiedienst natuurlijk te allen tijde verplicht in te gaan."..."Wij hebben nooit actief naar informatie gezocht over seksueel misbruik binnen de religieuze sfeer, in geen enkele Kerk of godsdienst, omdat dat niet tot onze taak behoort"...."In het gerechtelijk arrondissement Brussel is Bruno Bulthé de procureur des Konings. Hij heeft onmiddellijk op basis van de documenten onderzoeksrechter Wim De Troy gevorderd, met een "saisine" die gaat over aanranding van de eerbaarheid en misbruik van minderjarigen en ook schuldig verzuim. Vanaf dan neemt de onderzoeksrechter de leiding van het onderzoek over. Dat was op maandag 21 juni. Hij heeft besloten een huiszoeking te doen op een aantal plaatsen. Oorspronkelijk was die gepland op woensdag 23 juni, maar dat liet ons te weinig tijd om de zaak voor te bereiden. Zijn mensen waren gewoon om ander werk te doen. Ze waren nog nooit in het aartsbisschoppelijk paleis in Mechelen geweest. Zij moesten te weten komen hoe groot dat gebouw daar is, het kadaster en Google Earth raadplegen en er met een helikopter overvliegen om luchtfoto's te nemen. Zij wensten ook de kathedraal de dag voor de huiszoeking grondig te verkennen. Zij wilden nagaan hoeveel mensen zij moesten inzetten en hoe ze dat op een zo discreet mogelijke manier konden doen. Ze wilden tijd tot vrijdag, maar uiteindelijk is het donderdag 24 juni geworden."*... *"Audenaert laat er ook geen twijfel over bestaan dat de aanleiding tot de huiszoeking niet een verwarde verklaring van Halsberghe is, maar wel degelijk de 494 dossiers van Rik Devillé, de 33 van Halsberghe, en ook de 475 van Adriaenssens."* (DT)  Was het 'initiatief' van Bulthé en z'n beslissing om verregaande inbeslagnames te doen al genomen op 09/06/2010 bij de overdracht van de dossiers Halsberghe en vooral haar 'fantasme' van de geheime bergplaats in de Sint-Romboutskathedraal? Hoe dan ook werd het pv van het verhoor van Halsberghe het 'aanvankelijk proces verbaal' en kwam de overdracht van de dossiers Devillé daar in een 'navolgend proces verbaal" bovenop, ook al was, zoals Audenaert terecht opmerkt, seksueel misbruik geen van de prioriteiten waar de politionele diensten actief mee moesten begaan zijn. Hoe is dynamiek te begrijpen op een ogenblik dat sinds 10 mei 2010 alle politiediensten en parketten bekend waren met de 'regulering van de communicatie' in de opvolging door de commissie Adriaenssens van het alsmaar groeiend aantal slachtoffers van seksueel misbruik in de kerk die voor het eerst sinds decennia de commissie Adriaenssens het vertrouwen schonken om hun verhaal te doen. **Wat en wie zorgde voor de degeneratie van de geesten bij de politiek en procureur des Konings om hier een stokje voor te steken. Dat is ook het enige Onderzoek naar het onderzoek dat volledig terecht door Marc de le Court werd gevorderd en door Devillé, Van Steenbrugge onmiddellijk werd wg gezet als een 'katholieke actie' tegen een rechtsgeldige inbeslagname.** W**elke krachten hebben op de achtegrond gespeeld, zowel in het breken van het vertrouwen van de overgrote meerderheid van de dossiers Devillé, deze van Halsberghe die er tevergeefs op terug gekomen is, en vooral de inbeslagname van de 475 meldingen, het eerste spreken van 475 slachtoffers bij Adriaenssens? Die vraag ligt na die onderzoekscommissies en deze van de Hoge Raad voor Justitie nog voledig open.** Zal de parlementaire onderzoekscommissie hierin nog de ultieme klaarheid willen brengen, of is er een vijfde parlementaire onderzoekscommissie nodig?  Op I8 juni 2010 wordt Godelieve Halsberghe opnieuw verhoord door de FGP (navolgend pv van 21 juni 2010). Ze wenst terug te komen op haar eerdere verklaring en de dossiers niet meer te overhandigen wegens het vertrouwelijk karakter ervan. Het pv vermeldt verder dat ze na het eerste verhoor gezegd heeft weet te hebben van een geheime bergplaats voor het bewaren van 'gevoelige' documenten over seksueel kindermisbruik binnen de kerk. Opnieuw hierover bevraagd zegt ze dat deze zich in de crypte van de St-Romboutskathedraal in Mechelen bevinden en dat ze dit heeft gehoord van kardinaal Godfried Danneels zelf. Verder hierover bevraagd, zegt ze dit gehoord te hebben van twee priesters die tevens aanwezig waren tijdens haar Vondleiding' in de kathedraal en die hierover spraken in haar bijzijn. Ze bevestigt zeker te weten dat daar dossiers liggen, maar lijkt volgens de opstellers van het pv soms verward over hoe ze deze info heeft bekomen.  In alle vorige parlementaire commissies, waar ook prof. Adriaenssens aan het woord kwam en ook in de huidige commissie wordt één uiterst belangrijk en gedocumenteerd gegeven niet gemeld, onder ogen gezien en op haar cruciale betekenis beoordeeld. Het betreft het perspectief van samenwerking, de afspraken en overeenkomsten van Devillé met prof Adriaenssens en 14 van z'n commissieleden, op het ogenblik dat hij zich op 16/06/2010 met twee dozen naar de FGP van Brussel beweegt om gans deze samenwerking op te blazen en enkel nog de kaart van het gerecht te trekken en zo niet alleen de vertrouwelijkheid van de slachtoffers die zich tot hem gewend hebben, maar ook deze van de 475 slachtoffers met melding aan Adriaenssens te schenden en hen, samen met de daders, terug in de doofpot te steken waarin zij, mede door de kerk en een onvermogend gerecht, decennialang het zwijgen waren opgelegd. Zaak was voor Devillé en diegenen die hem tot deze overdracht gebracht hebben, om geen wantrouwen te wekken, en de toen reeds geplande actie van inbeslagname op 16/06/2010, het 'initiatief' van Bulthé, niet in de openbaarheid te brengen en de voorziene actie en inbeslagnames te beschermen. In het Rapport Adriaenssens van 10 september 2010 wordt duidelijk hoe dit in z'n werk gegaan is.  Op de tijdslijn in het Rapport Adriaenssens klinkt het zo: "*Vergadering met minister van Justitie Stefaan Declercq, de Procureurs-Generaal en Peter Adriaenssens op 18 mei 2010. De stand van zaken wordt toegelicht, de interne deontologische code. Er wordt gedacht aan één centraal aanmeldpunt voor de Commissie, bij een federaal procureur. Er zal een schrijven vanuit Justitie volgen. 18 mei later op de dag komt Rik Devillé spreken op de vergadering van de Commissie, na het bezoek van Peter Adriaenssens aan hem op 7 april. Toen besprak Peter Adriaenssens met priester Rik Devillé de historiek en de dossiers van de beweging voor mensenrechten in de Kerk waar hij één van de voornaamste initiatiefnemers was. Hij vertelde over de vele aanmeldingen van seksueel misbruik in de Kerk die in de jaren negentig ontvangen werden, zijn inspanningen en frustraties om de kerkelijke hiërarchie hierbij geëngageerd te krijgen, de vele brieven die hij schreef aan Kardinaal Danneels. Hij sprak over 300 dossiers. Daarvan schatte hij dat het om een 80-tal pedofilie dossiers ging, en een 200 over andere feiten zoals mensen die kind waren van een priester waarbij dit vaderschap verborgen werd of aan anderen was toegeschreven, vrouwen die in buitenland moesten bevallen van een priester-kind, verhalen van relatiedrama‟s tussen priesters en vrouwen. Daar reeds ontstond het plan alle dossiers samen te voegen. Aangezien de vele dossiers bij priester Devillé een mengeling leken van problemen zou dat eerst geordend en uitgeklaard moeten worden, aangezien de Commissie zich enkel zou richten op de pedofilie-dossiers. We zouden dat verder uitwerken. Op 18 mei kwam priester Devillé naar de vergadering van de Commissie waar hij alle medewerkers ontmoette. Gedurende drie uur gaf hij toelichting. Hij had een dossier samengesteld over zijn contacten met Kardinaal Danneels, en over de ontmoeting die hij met een twintigtal slachtoffers had met de Kardinaal in januari 2000. Er werd gesproken over de samenwerking. De Commissie stelde voor dat ze een apart team zou maken om de dossiers van de werkgroep mensenrechten te bekijken, en na te gaan wat voor deze slachtoffers kon gedaan worden, welke plegers nog in leven waren. Bij zijn vertrek was er een akkoord om zo verder samen te werken, en dat zijn archief van dossiers bij de Commissie zou komen.*" RA, p 146).  En dan komt de inbeslagname van alle dossiers, de computers, de database waar Devillé zijn dossiers zou aan toevoegen, het stilleggen van de uitzonderlijke en internationaal erkende vertrouwensvolle aanpak, erkenning en heling van de slachtoffers, de stigmatisering van de slachtoffers - hadden zie niet vroeger moeten spreken en naar het gerecht gaan - de  onwettelijkheid van de inbeslagnames door het doelbewust overschrijden van de saisines, het ontslag van Adriaenssens en nadien van z'n gehele commissie, het afwijzen van de juridische stappen tot terugvordering door Adriaenssens in tegenstelling tot het inbeslaggenomen materiaal van het aartsbisdom, het volledig in het ongewisse laten van elk van deze 475 slachtoffers over wat verder met hun inbeslaggenomen dossier is gebeurd tot op de dag van vandaag, de ongerustheid bij hen omwille van het verdwijnen van 445 pv's. Dit alles zonder dat in de onderzoekscommissies hun drama, hun belang, hun opvolging aan de orde is gekomen, behoudens door oud-minister Stefaan De Clerck, de enige die empathie aan de dag gelegd heeft voor het lot van deze slachtoffers en die zich mislukt voelt in het beveiligen van hun belang langs de regulering van de communicatie Adriaenssens en het openbaar ministerie, zie [Stefaan De Clerck, 21/03/2025](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-03-21-Stefaan-De-Clerck.mp4) en [Stefaan De Clerck 30/04/2025](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-04-30-Stefaan-De-Clerck.mp4) en z'n accurate en gedegen kabinetsmedewerker voor Operatie kelk [Paule Somers, 28/03/2025.](http://www.npdoc.be/kelk/Video/2025-03-Paule-Somers.mp4)  In het Rapport Adriaenssens wordt het geschonden vertrouwen en het door Devillé en omgeving veroorzaakte leed aan de slachtoffers als volgt weergegeven: "*Een deel van de groep mensen waarmee Rik Devillé in januari 2000 kardinaal Danneels opzocht , is bereid om met hem naar de Commissie te Leuven te komen op zaterdag 26 juni 2010 . De Commissie was totaal verrast als priester Devillé met een email een week voordien (16/06/2010) laat weten na gesprek met de Cel Pedofilie zijn dossiers overgedragen te hebben. We hebben nooit geweten wat de aanleiding was voor deze omslag. We hebben niet gereageerd, omdat we een afspraak hadden dat hij op zaterdag 26 juni naar de Commissie zou komen met een tiental slachtoffers die in januari 2000 met hem naar de Kardinaal trokken. We zouden informeren wat er gaande was (maar zover geraakten we niet. Op 24 juni volgde de inbeslagname van het werk van de commissie)." (RA p 147)*  Adriaenssens en zijn commissie waren dus op 18/06/2010 op de hoogte van de overdracht die op initiatief van Devillé op 16/06/2010 had plaatsgevonden, dus op het ogenblik dat Devillé gedurende drie uur met de voltallige commissie over de operationalisering en het belang van de integratie van zijn dossiers in de database van de commissie en de confrontatie met Danneels op 26/06/2010. Dat Adriaenssens hiervan op 16/06/2020 langs een email op de hoogte was kwam door de BCC ("Blind Carbon Copy", dit wil zeggen dat de ontvangers van de BCC-kopie niet zichtbaar zijn voor de andere geadresseerden) naar *'Vincentius'* die Devillé diezelfde avond nog na de overdracht van z'n dossiers aan substituut Verlinden en Roggen naar de medewerkers van de Werkgroep Mensenrechten in de kerk verstuurd had en waarbij ook Adriaenssens tot de niet zichtbare geadresseerden behoorde. Enkele weken later heeft prof. Adriaenssens me een kopie van deze email bezorgd:    "Het samenspel van verschillende instanties om alle info te verzamelen (oa de medingen aan Adriaenssens, nvjh) opdat gerechtigheid geschiede". Recht doen geschieden kan nooit door onrecht te plegen, zeker niet tav slachtoffers die, juist omwille van het volste vertrouwen in een gerenommeerde psychiater en een kwalitatief hoogstaande commissie, voor het eerst sinds decennia gesproken hadden.  Als er iemand moest zijn om dat te begrijpen dan was het Rik Devillé. Men kan zich afvragen waarom hij aan de basis gelegen heeft van de inbeslagname van de 475 dossiers. Dat moet voorwerp van verder onderzoek zijn maar hierbij al een hint. Van de 475 meldingen bij Adriaenssens waren er welgeteld 6 die ook op de lijst van Devillé voorkwamen in Operatie kelk, en 1 van Halsberghe (m'n eigen check-up van het dossier Operatie kelk). Was het omdat het dossier en opvolging van seksueel misbruik aan hem ontsnapte en dat ook de toegang ertoe door z'n advocaat Walter Van Steenbrugge hem ontsnapte, mede de aanleiding en aanzet tot de inbeslagnames. De verklaringen van zowel Walter Van Steenbrugge als Mussche toen ze met vier advocaten, twee volle dagen alle dossiers hebben ingesproken in hun mp3's op 5 en 6 oktober 2010, zijn hierover duidelijk:  Walter Van Steenbrugge: "*Daardoor kregen we het recht om in naam van de slachtoffers hun dossiers in te kijken, die na de huiszoekingen opgestapeld lagen in de politietoren in Sint-Joost-ten-Node. Onderzoeksrechter De Troy gaf ons de toestemming en we hebben vier mensen aan het werk gezet die fulltime uit de dossiers hebben zitten dicteren in een mp3-recorder. We zijn vooral geïnteresseerd in de dossiers die bij de huiszoekingen in het aartsbisdom in Mechelen in beslag zijn genomen. Daar hebben we nooit toegang toe gehad. We zijn er toen van uitgegaan dat de dossiers die bij de commissie-Adriaenssens in Leuven in beslag waren genomen dubbel liepen met die van Devillé en dat we ze bij hem thuis konden recupereren*." In Mechelen, zo weten we, heeft men enkel 'compleet irrelevante rommel gevonden en geen smoking gun', en van het vermeende 'dubbel lopen van dossiers Adriaenssens en Devillé was maar voor 6 dossiers sprake'.(DT)  Walter Van Steenbrugge: *"Toen Mussche in de politietoren in Sint-Joost-ten-Node de dossiers aan het inkijken was, belde ze mij met de vraag of ik nog kopieën had van mijn dossiers. Ze waren druk bezig met het inkijken en kopiëren van de dossiers van Adriaenssens en van het aartsbisdom, die belangrijk waren voor hun class action en hadden tijd te kort. Ze vroeg of ze mijn dossiers hier thuis kon inkijken. "*(DT)  Hiermee is eigenlijk alles gezegd. Het echte 'onderzoek naar het onderzoek' moet, na de definitieve nietigverklaring van de inbeslagnames bij Adriaenssens van 22/12/2010, nog begonnen worden. Als de parlementaire onderzoekscommissie geen deel wil worden van de doofpot waarin het slachtofferbelang en het onderzoek naar de systematiek verzeild geraakt is, kunnen zij het échte onderzoek opstarten, en deel worden van de waarheidsvinding en het in ere herstellen van deze 475 slachtoffers die door de onterechte inbeslagnames nooit meer van zich hebben laten horen en dit mede op basis van de elementen die hier in deze nota voor hen op een rijtje werden gezet. Ik sta ter beschikking voor elke bijkomende informatie, deze notities zijn maar een zeer beperkte aanbreng van wat hierover relevant te zeggen valt. Over de Overleggroep slachtoffers-kerk die in 2010/2011 uit 6 publiek gekende slachtoffers bestond en die naast de Werkgroep mensenrechten in de Kerk die met drie publiek gekende slachtoffers opereerde, heb ik het niet gehad, voor hun wedervaren, zie [Bericht 38](http://www.operatiekelk.be/operatie-kelk.htm#Bericht 38) van 26/05/2025 op de website operatiekelk.be : Toelichting en aanbevelingen in opvolging van de Overleggroep slachtoffers-kerk uitgesproken op 27/11/2023, of langs het [Videoverslag Jan Hertogen](https://media.dekamer.be/meeting/55-016496-U4393) met oa de vergelijking met de hoed van Napoleon (een Gauskurve die aangeeft dat alleen slachtoffers op het uiterste punt van de curve/hoed in Godvergeten aan het woord gelaten hebben).  Professor Adriaenssens op de persconferentie bij z'n ontslag op 25/06/2010: "Voor wie ben ik lokaas geweest" en in het VTM-journaal van 13/08/2010 bij de nietigverklaring van de inbeslagnames van de 475 vertrouwelijke meldingen: "Door wie is men misleid"? Het zijn meteen de onderzoeksvragen voor de volgende parlementaire onderzoekscommissie.  Ter afronding:  En wat met Operatie kelk zelf, de inbeslagnames van 24/06/2010 en alles wat er uit voort gekomen is, het voorlopig eindoordeel van 17/02/2025 waartegen ik in beroep gegaan ben en dat op 5 juni 2025 voor de KI van Brussel komt. Wat met het spreken 475 slachtoffers dat nog altijd stof ligt te vergaren op de griffie van Brussel en die tot vandaag van niemand nog iets gehoord hebben, waar cassatieberoep is ingesteld omdat de KI van Brussel op 19/12/2024 zich tegen het doorgeven van deze dossiers aan Mia Deschamphelaere en de Opvangpunten van de kerk gekant heeft, ook hier was ik burgerlijke partij.  Dit en al m'n contacten en confrontaties met de magistratuur wil ik verder toelichten op een vijfde parlementaire onderzoekscommissie waar echt werk zal gemaakt worden van het onderzoek naar het onderzoek.  Of zal deze vierde parlementaire onderzoekscommissie het verraad en bedrog verder toedekken dat tot Operatie kelk geleid heeft en ondermeer de 475 slachtoffers met dossier bij Adriaenssens voor eeuwig het zwijgen opgelegd heeft?  **Jan Hertogen** 0487 335 552  **Noten**  [(1)](" \l "(1)" \t "_self) Operatie kelk : HRJ start "onderzoek naar het onderzoek" HRJ-CSJ  [(2)](" \l "(2)) De Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers (dekamer.be)  [(3)](" \l "(3)" \t "_self) Artikel 151 van de Grondwet:  § 1. De rechters zijn onafhankelijk in de uitoefening van hun rechtsprekende bevoegdheden. Het openbaar ministerie is onafhankelijk in de individuele opsporing en vervolging onverminderd het recht van de bevoegde minister om de vervolging te bevelen en om de bindende richtlijnen van het strafrechtelijk beleid, inclusief die van het opsporing5- en vervolgingsbeleid, vast te leggen. § 2. Er bestaat voor geheel België een Hoge Raad voor de Justitie. Bij de uitoefening van zijn bevoegdheden respecteert hij de onafhankelijkheid bedoeld in§l, § 3. De Hoge Raad voor de Justitie oefent zijn bevoegdheden uit in volgende materies: ... 8° met uitsluiting van enige tuchtrechtelijke en strafrechtelijke bevoegdheid: -  het ontvangen en het opvolgen van klachten inzake de werking van de rechterlijke orde; -  het instellen van een onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde.  [(4)](" \l "(4)" \t "_self) Op grond van artikel 259Ws-16, §3, derde lid, 2° van het gerechtelijk wetboek kan de VAOC sinds ljanuari 2020 ook lopende gerechtelijke dossiers raadplegen en zich deze ter plaatse doen overleggen teneinde er kennis van te nemen alsook uittreksels en kopies ervan nemen of zich deze kosteloos doen bezorgen.  [(5)](" \l "(5)" \t "_self) Op grond van artikel 2596)5-16, §3, derde lid, 3° van het gerechtelijk wetboek kan de VAOC leden van de rechterlijke orde of elke andere persoon waarvan het horen nuttig is bij wijze van inlichting horen, in voorkomend geval, onder ede. In voorkomend geval is het deze personen toegestaan verklaringen af te leggen die gedekt zijn door het beroepsgeheim.  [(6)](" \l "(6)" \t "_self) In de omzendbrief nr. 294 van 2023 betreffende de "selectielijst voor de archieven van de rechterlijke macht" staat het volgende voor de parketten van de procureur des Konings: "Administratieve 'kaften' bij strafzaken: te vernietigen na 10 jaar". In de oudere omzendbrief van 2017, die werd aangepast in 2021, staat net hetzelfde voor administratieve kaften.  [(7)](" \l "(7)" \t "_self) Peter De Waele was de leidinggevende rechercheur van de afdeling zeden van de FGP Brussel en had in die periode dooreen aantal interviews in de media over seksueel misbruik van kinderen een zekere naambekendheid verworven.  [(8)](" \l "(8)" \t "_self) Rik  Devillé is een priester die bekendheid verwierf door zijn kritische houding ten overstaan van de  machtsstructuren van de katholieke kerk en de mensenrechten binnen de kerk, maar vooral als luisterend oor voor slachtoffers van seksueel misbruik in de kerk. |